

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Маховской Анастасии Андреевны на тему «Первоначальный этап расследования незаконного лишения свободы», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Представленная к защите работа является актуальным исследованием, которое не вызывает сомнений в необходимости подобных разработок для решения ряда проблем криминалистики, в частности, разработок частных криминалистических методик, как практических рекомендаций по расследованию и раскрытию отдельных видов и групп преступлений.

Незаконное лишение свободы, посягающее на свободу, честь и достоинство личности, является общественно опасным и уголовно наказуемым деянием, угрожающим в том числе и конституционному строю Российского государства. Очевидна недопустимо высокая латентность данного вида преступления, обусловленная комплексом факторов, что подтверждено проведенным исследованием.

В то же время, данный уголовно-правовой состав в ходе квалификации сложно отличить от похищения человека потому, что объективные признаки незаконного лишения свободы (захват человека, его удержание) частично совпадают с признаками похищения человека.

Ошибочная первоначальная квалификация преступного события; затягивание процесса расследования и нарушение процессуальных сроков; неудовлетворительное качество расследования данного вида преступлений, отсутствие диссертационных работ, а также монографий и учебных пособий безусловно требует разработки методики расследования незаконного лишения свободы.

Автор поставил перед собой достаточно масштабную цель – разработать новые и усовершенствовать имеющиеся организационные, тактические и методические приемы, средства и способы рассмотрения сообщения о незаконном лишении свободы, его раскрытия и расследования на первоначальном этапе в рамках частной криминалистической методики, а также формулирование отдельных теоретических положений и практических рекомендаций по оптимизации использования фактического потенциала криминалистической характеристики данного вида преступлений в их расследовании.

Изучение диссертации Маховской А. А. позволяет сделать вывод, что цель достигнута.

Следует отметить такие качества диссертации, как достаточно высокий теоретический уровень в вопросах структуры методики расследования, обоснованность выводов и рекомендаций. Этому способствовали не только обширный круг использованных литературных источников, но и значительная эмпирическая база исследования (изучены и подвергнуты анализу 135 архивных уголовных дел, с.11). Автор изучила следственно-оперативную практику по данной категории дел и провела анкетирование сотрудников Краснодара, Краснодарского края, Республики Адыгея, Москвы, Московской, Псковской, Тверской областей, Чувашской Республики.

Следует отметить стремление автора детализировать задачи исследования, учесть различные аспекты проблематики.

Логичными являются структура диссертации и связи между главами. Во введении содержится необходимая характеристика работы в соответствии с требованиями ВАК Министерства образования и науки России.

Само содержание работы начинается с формирования криминалистической характеристики незаконного лишения свободы.

Диссертант обоснованно считает, что ведущими элементами криминалистической характеристики данной категории преступлений являются личность преступника, его мотивы и цель поведения, способы незаконного лишения свободы, механизм слеодообразования, обстановка, а также характеристика личности потерпевшего.

Убедительно выглядит и разбор автором самого понятия криминалистической характеристики преступления (начиная с работ П.И. Люблинского, Л.А. Сергеева, А.Н. Колесниченко и др.), а также сравнения его с аналогами информационной основы методик расследования преступлений отдельных видов в странах Западной Европы, США, Канаде и некоторых других (стр. 23-28). Любопытен анализ понятий «профилирование» (profiling), или «следственный анализ» (criminal investigative analysis). Показаны виды профилирования, выведенные на ряде логических оснований. Отмечается также, что в зарубежной, а также отечественной науке некоторые авторы выступают против профилирования, говоря о его научной необоснованности. В этом случае абсолютно уместно авторское мнение о сущности, значении и практической целесообразности описанного профилирования.

Разбирая сущность и практическую значимость криминалистической характеристики преступления, автор анализирует различные точки зрения по этим вопросам (стр. 29, 30, 31 и т.д.). Представляется весьма ценным исследование автором эволюцию развития отношения профессора Р.С.Белкина к понятию и предназначению криминалистической характеристики преступления. Отмечено, что к началу – середине 90-х гг. сформировалось свое мнение, которое он предложил в одной из своих последних работ³, отметив, что криминалистическая характеристика преступлений не оправдала возлагавшихся на нее надежд, изжила себя и из

реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в криминалистический фантом (Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2001. – С. 220–224).

Особенно следует отметить тот факт, что автор после проведенного анализа предлагает свое мнение о необходимости дальнейшего использования рассматриваемой криминалистической категории в теории криминалистики и практике раскрытия и расследования преступлений отдельных видов и родов. При этом отмечается, что «большинство существующих криминалистических характеристик оказались малопригодными для выявления корреляционных связей между их элементами и для диагностирования типовых ситуаций» (стр. 32).

В связи с этим убедительным является вывод, согласно которому «потенциал криминалистической характеристики преступлений еще не исчерпан» (стр. 32).

Нельзя не отметить, как весьма ценную научную новизну работы, предложенное определение криминалистической характеристики преступления (стр. 34).

Исследование элементов криминалистической характеристики преступления начинается с личности подозреваемого (обвиняемого). Соглашаясь с вышеуказанной профессором А.Ф. Волынским классификацией свойств (признаков) личности подозреваемого (обвиняемого), диссертант убедительно полагает, что применительно к составу *незаконного лишения свободы* данный перечень может быть дополнен и детализирован. В определенной степени это достаточно успешно удалось сделать автору (стр. 39-40).

Исследования элементов криминалистической характеристики преступлений данной категории проводятся на основе анализа следственной практики, выводы подтверждены приведенной статистикой на базе изучения уголовных дел.

Отметим предлагаемый исчерпывающий перечень мотивов совершения данных преступлений.

Следует заметить, что исследование элементов криминалистической характеристики преступлений данного вида основано не только на изучении литературных источников, но и проведено на основе анализа практики расследования данных уголовных дел, что подтверждено статистическими данными.

Глава 2 посвящена организационным и тактическим особенностям расследования незаконного лишения свободы на первоначальном этапе, а также особенностям возбуждения уголовного дела.

Примечательно, что автор разделяет мнение ученых, согласно которому рассмотрение сообщения о незаконном лишении свободы (в рамках уголовно-процессуальной стадии возбуждения уголовного дела) (ст. 140, 144 и 145 УПК РФ) представляется криминалистическим этапом, содержанием которого является реализация надлежащим субъектом конкретной совокупности элементов уголовно-процессуальной, административно-правовой и оперативно-розыскной деятельности.

Результаты изучения архивных уголовных дел показали автору, что рассмотрение сообщения о незаконном лишении свободы действительно было обязательным и проводилось во всех случаях, что является не только подтверждением актуальности и необходимости соответствующих норм уголовно-процессуального права, но и весьма характерным

для исследуемого состава преступления.

По мнению автора этап рассмотрения сообщения о преступлении имеет определенную организационную, тактическую и методическую специфику деятельности надлежащих субъектов. Именно с этих позиций диссертант рассматривает специфику возбуждения уголовного дела.

Справедливо замечено в работе, что в системе криминалистики в настоящее время пока еще не существует единого подхода к определению места обстоятельств, подлежащих установлению. Далее, рассмотрены взгляды одних авторов, которые относят их к криминалистической характеристике, и других – к частной методике расследования отдельных видов и групп преступлений в целом.

Убедителен вывод автора, согласно которому обстоятельства, подлежащие установлению в ходе расследования незаконного лишения свободы, как элемент частной криминалистической методики, представляют собой своеобразную информационную модель – систему, состоящую из предложенных восьми групп (блоков) элементов (условно в методических целях), находящихся в корреляционной связи и зависимости.

Данный подход к понятию, содержанию и значению обстоятельств, подлежащих установлению в связи с рассмотрением сообщения о незаконном лишении свободы и его расследованием, позволил автору предложить следователю, дознавателю реальный алгоритм (порядок) выполнения следственных, иных процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий в типичных криминалистических ситуациях расследования данного вида преступления.

Рассмотрение типичных ситуаций расследования незаконного лишения свободы на первоначальном этапе основано на детальном изу-

чении трудов известных специалистов этой области: Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, Е.П. Ищенко, А.Г. Филиппова.

Диссертант, проведя определенное исследование и считая, что понятие «следственная ситуация», встречающееся также в учебной литературе, необоснованно используется применительно и к содержанию одного следственного действия, и к комбинации следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, предлагает новый термин: Криминалистическую ситуацию расследования.

Автор приходит к выводу, что, исходя из проведенного анализа, следственная ситуация будет одним из видов криминалистических ситуаций всей их классификационной системы, а именно: по субъекту расследования (следователя, дознавателя) в рамках следственного действия или, возможно, криминалистической тактической комбинации (стр. 138-139).

Убедительным представляется переход к типичным ситуациям расследования данных преступлений, выдвижению следственных версий и особенностям проведения следственных действий.

Практически, особенностям тактики отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования незаконного лишения свободы и посвящена Глава № 3.

Логично начав с осмотра места происшествия, далее описываются особенности тактики допроса потерпевшего, свидетеля и подозреваемого. Согласимся с предложенным достаточно полным содержанием предмета допроса и тактикой допроса потерпевшего и свидетеля по делам о незаконном лишении человека свободы (стр. 175-178).

На стр. 184 автор подводит промежуточный итог, утверждая, что вопросно-ответная стадия рабочего этапа всегда должна сопровождаться вопросами дополняющими, уточняющими, напоминающими, контрольными.

Содержание предмета допроса подозреваемого по делам о незаконном лишении свободы представляется весьма исчерпывающим (стр. 189).

Заканчивается описание тактики следственных действий детальным разбором проведения проверки показаний на месте с приведением примеров из следственной практики.

Изученные материалы следственно-судебной практики позволили соискателю убедительно аргументировать выводы и заключения проведенного исследования.

Поставленные во «Введении» задачи соискателем решены. Выносимые на защиту положения обоснованы проведенным исследованием и не вызывают сомнений.

Однако диссертация не лишена отдельных недостатков, спорных положений.

1. В Главе № 1 среди элементов криминалистической характеристики данного вида преступлений отдельно выделяются место, время и обстановка совершения незаконного лишения свободы, их связь и взаимообусловленность. В то же время начинается перечень элементов с характеристики лица, совершившего данное преступление, его вины, мотива и цели. Мы разделяем позицию ряда авторов, согласно которой важнейшим и начальным в предложенном перечне является обстановка совершения преступления. Профессор А. А. Хмыров отмечал, что обстановка хищения включает в себя материальные, производственные и социально-

психологические факторы среды, в которой совершается преступление. Она способна влиять на формирование всех остальных элементов криминалистической характеристики преступления, определять характер поведения людей, участвующих в нем. Характеризуется обстановка хищения прежде всего пространственно-временными границами. (Хмыров А.А. Расследование хищений социалистического имущества, совершаемых должностными лицами. Кр., 1985, с. 5).

В то же время, далее автор аргументирует свое мнение: «сведения о личности «типичного» подозреваемого (обвиняемого) *системообразующим элементом криминалистической характеристики преступления конкретного вида(рода)*, позволяющим разработать достаточно предметный вероятностный психологический портрет неустановленного субъекта преступления» (стр. 27).

2. Исследуя способ совершения данных преступлений, автор утверждает, что «Практика раскрытия и расследования преступлений показывает, что отдельные их виды совершаются без этапов подготовки и сокрытия следов» (стр. 55).

Согласиться с этим можно лишь отчасти. Сокрытие преступлений на различных этапах расследования присутствует всегда. Если не демонстративное (отказа от дачи показаний), то проявляющееся в:

- выезде преступника из населенного пункта;
- уничтожении орудий и следов преступления;
- укрытии орудий совершения преступления;
- даче ложных показаний;
- воздействие на очевидцев, потерпевших, свидетелей.

3. Оппонент не полностью согласен с использованием термина «Криминалистическая ситуация расследования». Если рассматривать криминалистику как науку, то какая у науки может быть ситуация? Впро-

чем, подобная терминология (криминалистическая тактика, криминалистическая методика) используется во многих учебниках по криминалистике.

Высказанные критические замечания носят частный, рекомендательный характер и не снижают общую высокую положительную оценку работы.

Диссертация Маховской Анастасии Андреевны соответствует всем требованиям положения ВАК о присуждении ученых степеней. Предложенные выводы и умозаключения подтверждены ссылкой на конкретные примеры из практики расследования уголовных дел. Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации; основные положения диссертации отражены в опубликованных работах автора.

Интересна и показательна Аналитическая справка по результатам изучения 135 архивных дел рассматриваемого вида (стр. 246-295). При ее составлении проделан серьезная, творческая работа. Так, например, в Главе об организации производства следственных действий вопросы проведения экспертиз отдельно не рассматриваются. Однако, в Аналитической справке предложено процентное соотношения назначения судебных экспертиз по отношению к остальным следственным действиям (стр. 252, п. 30). И далее, на стр. 253 (п. 35) предлагается перечень судебных экспертиз, которые назначались в ходе расследования изученных уголовных дел данной категории.

Соискатель Маховская Анастасия Андреевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Диссертация Маховской А. А. представляет собой своего рода новаторское монографическое исследование весьма важной проблемы и яв-

ляется вкладом в развитие теоретических положений криминалистики. Она удовлетворяет требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертационным исследованиям, соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор Маховская Анастасия Андреевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации; основные положения диссертации отражены в опубликованных пятнадцати работах автора.

Сведения об авторе отзыва: Луценко Олег Анатольевич; кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности; доцент; место работы: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»; доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; почтовый адрес: 344010, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88; тел 2505959; sfu_ugolovnyprocess@mail.ru

11 мая 2021 года.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,

доцент

О.А. Луценко

